



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
Именем Российской Федерации**

**Мотивированное Р Е Ш Е Н И Е**  
*в порядке части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации*

**г. Краснодар  
15 ноября 2021 года**

**Дело № А32-41232/2021**

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Чеснокова А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО АФ «Колос» (ИНН 2335014094, ОГРН 1032319695253) к Министерству природных ресурсов Краснодарского края о признании незаконным и отмене постановления от 23.03.2021 № 1.21/407Н-1 по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.46 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО АФ «Колос» (далее по тексту – юридическое лицо, общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству природных ресурсов Краснодарского края о признании незаконным и отмене постановления от 23.03.2021 № 1.21/407Н-1 по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.46 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.09.2021 данное дело принято к производству в порядке упрощенного производства и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом Краснодарского края по результатам рассмотрения дела № А32-41232/2021 резолютивная часть решения по настоящему делу вынесена 05.11.2021 и размещена на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ.

10.11.2021 в материалы дела от общества поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда по делу № А32-41232/2021.

Изучив указанное заявление, суд считает его подлежащим удовлетворению, поскольку оно подано в электронном виде в течение установленного законом пятидневного срока на его подачу.

Дело рассматривается по правилам статей 123, 156, 207-211, 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ).

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

16.02.2021 года в рамках мониторинга и изучения информации администрации муниципального образования Кореновский район, установлено, что заявитель эксплуатирует объект - бригаду № 3, расположенную в границах земельного участка с кадастровым номером 23:12:0802000:28 в районе ст. Сергиевской, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду, который в соответствии с ч. 1 ст. 69.2 Федерального закона от 10 января

2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» подлежит постановке на государственный учет.

С целью недопущения нарушений требований в области охраны окружающей среды по результатам данной работы в адрес заявителя 7 ноября 2019 года направлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований № 202-02.2-19-33348/19, предостережение возвращено в адрес министерства.

14 сентября 2020 г. направлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований № 202-02.2-17-24531/20, предостережение вручено 29.10.2020. 11 декабря 2020 г. направлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований № 202-02.2-17-34175/20, предостережение возвращено в адрес министерства с пометкой отказ адресата.

При этом согласно данным ПТО УОНВОС (<https://onv.fsrpn.ru/>) по состоянию на 16.02.2021 г. ООО «Агропромышленная фирма «Колос» не представлена в министерство заявка о постановке объектов государственный учет, оказывающих негативное воздействие окружающую среду.

Также в адрес министерства не поступали от общества возражения в порядке, определенном пунктами 7-9 Правил составления и направления предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, подачи юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем возражений на такое предостережение и их рассмотрения, уведомления об исполнении такого предостережения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2017 г. № 166. То есть общество проигнорировало предложение государственного органа принять меры по соблюдению обязательных требований, установленных ч. 1 ст. 69.2 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Согласно «Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух» (НИИ «Атмосфера» СПб, 2005г., введено в действие письмом Ростехнадзора от 24.12.2004 № 14-01-333) при эксплуатации автотранспорта на закрытой территории выделяются в атмосферу такие загрязняющие вещества как: углерод, азота оксид, ангидрид сернистый, азота диоксид, бенз/а/пирен, углерод оксид и др. Указанные вещества подлежат нормированию согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 8 июля 2015 г. № 1316-р.

Объект (бригада № 3) расположен на земельном участке с кадастровым номером 23:12:0802000:28, земли с/х назначения, разрешенное использование - для размещения административного здания бригады № 3 и пункта технического обслуживания бригады № 3, территория ограждена забором, имеются автоматические ворота. Хозяйственная деятельность осуществлялась обществом в 2020 и 2021 годах (данные администрации МО Кореновский район), следовательно, объект эксплуатируется более шести месяцев. Передвижные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух представлены автотранспортом - п. 1.6.1 Методики (имеются зарегистрированные самоходные машины и другие виды техники, данные инспекции Гостехнадзора). Кроме того, на территории размещена в точке с координатами 45°26'35.7"N 39°10'34.4"E действующая скважина (фототаблица от 04.09.2020).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ общество осуществляет торговлю розничную фруктами овощами в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.21), а также выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур (ОКВЭД 01.11).

Вследствие чего, у ООО «Агропромышленная фирма «Колос» имеется объект (бригада № 3), подлежащий постановке на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду, на государственный учет не поставлен; категория уровня воздействия объекта на окружающую среду не присвоена.

На основании изложенного административный орган пришел к выводу о наличии в деяниях общества состава административного правонарушения предусмотренного ст. 8.46

КоАП РФ.

Постановлением от 23.03.2021 года № 689/2021-5 общество было привлечено к административной ответственности по ст. 8.46 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Полагая данное постановление незаконным и необоснованным, общество обратилось в суд с данным заявлением.

При рассмотрении данного заявления, арбитражный суд полагает исходить из следующего.

Согласно части 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 Арбитражного процессуального кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. Аналогичное правило содержится и в части 1 статьи 30.3 КоАП РФ.

Статья 115 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 29.1 Постановления Пленума Верховного суда № 5 от 24.03.2005 копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

Судом установлено, что обжалуемое постановление согласно сведениям с официального сайта АО «Почта России» получено обществом 26.04.2021, таким образом, оспариваемое постановление вступило в законную силу 10.05.2021.

Соответственно, с учетом норм пункта 3 статьи 113 и пункта 6 статьи 114 АПК РФ, заявление было подано обществом с нарушением десятидневного срока, установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 367-О, от 22 ноября 2012 года № 2149-О и от 17 июня 2013 года № 980-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм АПК Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Федеральный законодатель на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должен обеспечить при установлении порядка признания ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными реальную возможность заинтересованным лицам воспользоваться правом на

обжалование указанных правовых актов, решений и действий (бездействия) в тех случаях, когда заинтересованные лица по уважительным причинам не могли в установленные законом сроки обратиться в суд с соответствующим требованием.

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 АПК Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 117 АПК Российской Федерации такое ходатайство подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие, рассматривается в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, и его разрешение предшествует осуществлению соответствующего процессуального действия за пределами пропущенного срока.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года N 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 208 АПК РФ пропущенный срок на обжалование может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя. Восстановление процессуальных сроков производится по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при признании судом причин пропуска срока уважительными.

Обращаясь с ходатайством о восстановлении срока на обжалование постановления административного органа, общество не привело аргументы и не представило доказательства, позволяющие установить наличие объективных исключительных обстоятельств, не позволивших ему своевременно с соблюдением всех требований процессуального законодательства реализовать право на судебную защиту.

Гарантированное государством право на судебную защиту не может превалировать над принципом правовой определенности как одним из основополагающих аспектов требования верховенства права, вытекающего из принципа правового государства (статья 1 Конституции Российской Федерации).

Восстановление срока подачи заявления при отсутствии уважительности причин такого пропуска нарушает стабильность гражданского оборота и ставит в неравное положение участников судебного процесса, что является недопустимым.

Принципами судопроизводства, закрепленными в статьях 7 и 8 АПК РФ, являются равенство всех перед законом и судом и равноправие сторон. Эти принципы реализуются через соблюдение требований закона всеми участниками судебного процесса.

Кроме того, согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Пропуск без уважительной причины, установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года N 8673/07, от 19 апреля 2006 года N 16228/05, от 10 октября 2006 года N 7830/06, от 31 октября 2006 года N 8837/06, от 23 января 2007 года N 11984/06 и от 16 ноября 2010 года N 8476/10 также указано, что пропуск срока на оспаривание акта государственного органа служит самостоятельным и достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно указывал, что пропуск установленного частью 2 статьи 208 АПК Российской Федерации срока является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании незаконным постановления административного органа (например, постановления от 6 марта 2015 года по делу N 302-АД14-5029, от 13 марта 2015 года по делу N 309-АД15-973, от 13 апреля 2015 года по делу N 309-АД14-6476, от 3 июля 2015 года по делу N 308-АД15-3970, от 27 июля 2015 года по делу N 304-АД14-8008 и от 2 сентября 2015 года по делу N 304-АД15-8785).

При таких обстоятельствах арбитражный суд не вправе исследовать материалы дела по существу.

При рассмотрении ходатайства заявителя о рассмотрении настоящего дела по общим правилам административного судопроизводства, суд указывает следующее.

В пункте 4 части 1 статьи 227 АПК РФ определено, что в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, в том числе, по исковым заявлениям об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление №10), при принятии искового заявления (заявления) к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса. Если по формальным признакам дело относится к таким категориям дел, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству (часть 2 статьи 228 Кодекса). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Таким образом, по формальным признакам настоящее дело относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Кодекса суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;
- 2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

При этом обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 Кодекса (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела (пункт 33 Постановления №10).

Пунктом 31 Постановления №10 разъяснено, что переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований,

предусмотренных частью 5 статьи 227 Кодекса.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения иска по настоящему делу судом не установлено, равно как и оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. В ходатайстве о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства заявитель не указал оснований, исключающих возможность рассмотрения иска в порядке упрощенного производства.

Поскольку судом не установлено наличия ни одного из оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Кодекса, ходатайство заявителя не подлежит удовлетворению. Наличие возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не относится к перечню предусмотренных законом оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам искового производства.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, заявленные требования общества удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167, 170 - 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении ходатайства ООО АФ «Колос» о рассмотрении дела по общим правилам административного производства – отказать.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**А.А. Чесноков**